

Nota van Inlichtingen 1 – 17 mei 2023

Ten behoeve van de Europese aanbesteding van ‘Financieel Systeem’ van gemeente Beuningen

Algemene mededelingen

1. Planning

Naar aanleiding van eerdere vragen voorafgaand aan deze Nota van Inlichtingen is er een gewijzigde planning opgesteld, deze is hier onder opgenomen:

Activiteiten	Datum
Uiterste gelegenheid tot het indienen van vragen	10 mei 2023 , uiterlijk voor 12:00 uur
Verzenden Nota van Inlichtingen	17 mei 2023 (streefdatum)
Uiterste gelegenheid tot het indienen van vragen - ronde 2	24 mei 2023, uiterlijk voor 12:00 uur
Verzenden Nota van Inlichtingen 2	31 mei 2032 (streefdatum)
Uiterste inleverdatum Inschrijvingen	16 juni 2023, uiterlijk voor 12:00uur
Demonstratie	27 juni 2023
Mededeling voornemen tot gunning	27 juni 2023 (streefdatum)
Einde bezwaartermijn en definitieve gunning	Week 29 2023
Ingangsdatum Overeenkomst	1 januari 2025

2. Aangepaste paginamaxima bij 'O'-eisen:

De paginamaxima voor de uitwerkingen zoals opgegeven bij de 'O'-eisen in het Programma van Eisen worden als volgt aangepast:

		Was	Wordt
O1	Activa	2 pagina's	3
O2	Debiteuren	2 pagina's	4
O3	Crediteuren	2 pagina's	3
O4	Routing en Workflow	2 pagina's	3
O5	Grootboek, journaalposten en boekingen	2 pagina's	4
O6	BTW	2 pagina's	2
O7	Budgetten en kostentoekenning	2 pagina's	3
O8	Projectadministratie	4 pagina's	6
O9	Reserves en voorzieningen	2 pagina's	3
O10	Begroting en jaarrekening	2 pagina's	5
O11	Rapportages	4 pagina's	6
O12	Additionele kansen e-facturering	2 pagina's	2
O13	Additionele kansen contractenmodule etc.	2 pagina's	4
O14	Implementatie	2 pagina's	15
O15	Opleiding	10 pagina's	10
O16	Functioneel beheer	2 pagina's	4

3. Alternatief voor Escrowregeling

Er zijn meerdere vragen met betrekking tot de data-escrow, eis E69 en artikel 30.1 en 30.2 van de GIBIT 202 gesteld. Deze komt niet te vervallen, wel wil Aanbestedende dienst graag mededelen het volgende te zien als een gelijkwaardige oplossing die hetzelfde doel dient, echter middels een andere wijze:

In het geval Inschrijver valt onder een Holding, kan er middels een holdingsverklaring/een 403-verklaring samen met een nader op te stellen Plan van Aanpak (bijv. een performance verklaring) volgens Opdrachtgever worden voldaan aan hetgeen in 30.1 en 30.2 gevraagd wordt en gesteld wordt in E69 van het Programma van Eisen.

4. Ruimte ten behoeve van demonstraties



Vragen en antwoorden

Nr.	Verwijzing (document/ tekst/paragraaf)	Vraag	Antwoord
2.	Deadlines nvi 1	Aansluitend op het verzoek van onze collega-inschrijver (nvi vraag 1) die ongetwijfeld voor hetzelfde dilemma staat. Uw aanbesteding is op 14 april 2023 gepubliceerd (omdat alle publicaties tegenwoordig 2 dagen vertraging oplopen in Brussel is deze pas op 19 april in TenderNed ontvangen). Dit is wat we als leveranciers zien in TenderNed over uw publicatiedatum: "Gepubliceerd op 19 apr. 2023. Bekijk de laatste publicatie Aankondiging van een opdracht..." Uw uiterste termijn voor nvi1 is 26 april 2023. Kortom, de doorlooptijden zijn zeer kort te beschouwen. Effectief hebben we maar een paar dagen om een kwalitatief goede analyse te kunnen uitvoeren, laat staan vragen stellen. Er lopen op dit moment ook erg veel aanbestedingen in het domein Financiën van de Gemeenten waarbij de expertise van dezelfde collega's noodzakelijk is. Naar onze mening heeft de aanbestedende dienst ook baat bij kwalitatief goede vragen van de leveranciers om de kwaliteit en de scope van het systeem goed te waarborgen/ afbakenen. De korte doorlooptijden zullen dit proces volgens ons ook niet bevorderen. Wellicht is er 1 of 2 leveranciers die dat wel zouden kunnen maar dit zou jammer zijn om andere leveranciers om die reden bij voorbaat uit te sluiten. Deze kunnen wellicht grote waarde toevoegen aan de gemeente doelstellingen.	Zoals reeds medegedeeld is dit verzoek ingewilligd.

		Als antwoord op nvi 1 vraag 1 geeft de aanbestede dienst aan dat het uitstellen van de deadline niet mogelijk is vanwege conflicten in de agenda van de betrokkenen, welke wij goed begrijpen. Wij zouden het liefst ook willen zien dat de termijnen voor vragen minimaal 2 weken worden uitgesteld. Maar als dit niet mogelijk is, welke uitsteltermijnen van de NVI data zijn wel mogelijk zodat inschrijvers over voldoende tijd beschikken om alle documenten grondig door te nemen, hun vragen hierover zorgvuldig te formuleren en vervolgens na de publicatie van uw nota(s) van inlichtingen hun inschrijving voor te bereiden? Graag vernemen wij van u wat de mogelijkheden zijn.	
3.	Dringende vraag m.b.t. de raming bij paragraaf 1.3.1 (aanbestedingsdocument)	RAMING VAN DE OPDRACHTWAARDE/WAARDE VAN DE NADERE OPDRACHTEN De gemeente Beuningen gaat uit van een geraamde totale opdrachtwaarde van de Overeenkomst (inclusief optiejaar/opties) van 810.000 euro (exclusief btw). Dit is slechts een indicatie waaraan geen rechten kunnen worden ontleend. U vraagt een volwaardige Financieel Systeem uit en gaat hiermee terecht voor een kwaliteitsoplossing. In uw aanbesteding heeft u het over een raming, voor 10 jaar (inclusief eenmalige kosten), van slechts €810.000 euro. De huidige prijsklasse biedt te weinig mogelijkheden om als kwaliteitsaanbieder een goede aanbidding te doen. Wij verzoeken u daarom dringend om deze raming te verhogen naar 1.200.000 euro (exclusief btw). Omdat het antwoord op deze vraag voor cruciaal is voor het	Opdrachtgever accepteert uw voorstel, de raming kan niet worden aangepast in het platform maar via dit antwoord geeft Opdrachtgever aan meer budget te hebben en te accepteren dat hetgeen gevraagd duurder is dan oorspronkelijk geraamd.

		wel of niet inschrijven zouden we het op prijs stellen om het antwoord zo spoedig mogelijk van u te ontvangen.	
4.	Bijlage 8 – Programma van Eisen en Wensen	O1: Vaste activa-module. Integratie met LIAS, Sub: E. Beschrijf welke gegevens ontsloten kunnen worden naar Lias en op welke manier dit gebeurt. Vraag: Om deze vraag adequaat en volledig te kunnen beantwoorden hebben wij inzicht nodig in de wijze waarop LIAS binnen de gemeente Beuningen wordt gebruikt en de data die in LIAS wordt geregistreerd. Kunt u het datamodel van LIAS ter beschikking stellen en daarin aangeven welke objecten daarin worden gebruikt?	Momenteel wordt data uit het financiële pakket gehaald waaronder boekingen (realisatie) en is er ook een link naar de betreffende factuur. Alles wordt bewaard in het financiële pakket maar lias kan deze brondocumenten laten zien na een 'doorklik'. De nieuwe oplossing zal structuren en basisgegevens moeten overhevelen naar lias (database structuur), echter geen brondocumenten.
5.	Bijlage 8 – Programma van Eisen en Wensen	E9: Veiligheid bij mutaties. Sub: B. Binnen de oplossing is het mogelijk dat er niet geboekt kan worden op bepaalde boekingscombinaties (kostenplaats, project en activa); Vraag: Wij kunnen binnen de oplossing geen 100% blokkade inrichten op het boeken van bepaalde vooraf gedefinieerde boekingscombinaties (kostenplaats, project en activa) maar zullen dit deels via een "Work-around" moeten realiseren. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.
6.	Bijlage 8 – Programma van Eisen en Wensen	E4: Alle rapportages en documenten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen zijn aanwezig en worden bij verandering van regelgeving aangepast. Na bekendmaking van veranderende regelgeving zijn aanpassingen binnen maximaal 8 weken na inwerkingtreding beschikbaar. Vraag: Aanpassingen in de functionaliteit van onze SaaS oplossing worden per kwartaal, op vooraf vastgestelde releasementen doorgevoerd naar de productie tenants. Afhankelijk van de datum van bekendmaking van de gewijzigde regelgeving en het eerstvolgende release moment,	Dit is akkoord.

		kan de consequentie zijn dat de termijn van 8 weken wordt overschreden. Is het akkoord als we dit contractueel afdekken met een aanvullende toelichting en nadere specificatie?	
7.	Aanbestedingsleidraad - 4.1.2. Algemene Voorwaarden	In de aanbestedingsleidraad verwijst u naar de GIBIT 2020. Met betrekking tot de inhoud van de GIBIT 2020 willen wij er op wijzen dat deze niet volledig aansluiten op het ter beschikking stellen van zuivere SaaS oplossingen. Onze oplossing is een zuivere SaaS oplossing, waar één versie van de software, door bedrijven en publieke organisaties in de hele wereld wordt gebruikt. Deze voldoet aan de vigerende internationale standaarden. Sommige eisen in de GIBIT 2020 lijken echter meer gebaseerd te zijn op het ter beschikking stellen (hosten) van een klant specifieke omgeving zoals dat tot nu toe in Nederland meer gebruikelijk is bij lokale overheden. Vraag: De GIBIT 2020 is een prima en werkbaar uitgangspunt mits er ruimte is om hierover nog nadere en meer specifieke afspraken te maken, daar waar deze (aantoonbaar en objectief) geen recht doen aan de zuivere SaaS omgeving. Een soortgelijke overweging geldt voor de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Is dit mogelijk en akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord, Opdrachtgever verzoekt u bepalingen waar u niet mee akkoord kan gaan, in de Nota's op te nemen / conflicterende bepalingen in te dienen zodat deze behandeld kunnen worden.
8.	Aanbestedingsdocument / 5.2. DE GUNNING Prijs/kwaliteit verhouding	De prijs vormt 40% van de totale score. Leverancier acht dit percentage als te hoog, marktconforme percentages voor de prijs zijn gelijk aan 20% of hooguit 30%. Leverancier verzoekt de aanbestedende dienst met klem om de prijs/kwaliteit verhouding aan te passen naar 20/80 of 30/70. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. De aanbestedende dienst heeft een bewuste afweging gemaakt bij de keuze voor de prijs/kwaliteitverhouding en zal deze derhalve niet aanpassen.

9.	Eis 59	Het is ongebruikelijk dat bij een SaaS uitvraag de Oplossing ook nog gekoppeld dient te worden aan de Siem applicatie van Opdrachtgever. alle certificeringen tonen aan dat Leverancier in control is van haar security processen. Daarnaast spreekt dit E42 tegen waarin staat dat het volledige technische beheer bij Leverancier ligt. Is Opdrachtgever bereid om E59 daarom als eis te laten vallen?	De logging/audit bestanden moeten vastgelegd worden en raadpleegbaar zijn; dat hoeft wat ons betreft niet perse naar een SIEM een andere oplossing volstaat ook. De eis wordt dan als volgt: Activiteiten van gebruikers, uitzonderingen en informatiebeveiligingsgebeurtenissen behoren te worden vastgelegd in audit-logbestanden die, bij voorkeur vanuit een applicatie-interface, te allen tijde door Opdrachtgever kunnen worden geraadpleegd voor nadere analyse.
10.	GIBIT 2020 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Zie het antwoord op vraag 93.
11.	Gibit 2020 17.4	Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.	Opdrachtgever vraagt in deze een standaard oplossing en geen maatwerk, dit artikel komt te vervallen.
12.	Gibit 2020 17.3	Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, het artikel wordt aangepast in de Overeenkomst.

		overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
13.	Gibit 2020 15.5	Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
14.	Gibit 2020 14.4	Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?	Opdrachtgever wijzigt artikel 13. Zie het antwoord op vraag 15. Opdrachtgever wil u vragen of in deze nieuwe situatie uw voorstel nog relevant is of dat u met het aangepaste artikel 13.3 hetgeen genoemd in artikel 14.4 als acceptabel acht.
15.	Gibit 2020 13.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer absoluut onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.	Geheel artikel 13 uit de GIBIT 2020 komt te vervallen. Opdrachtnemer stelt voor dit te vervangen voor onderstaand voorstel: 13. Aansprakelijkheid 13.1. Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim.

		Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade. 13.2. De in artikel 13.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van vijfmaal de Jaarvergoeding voor Gebruiksrechten per gebeurtenis en jaarlijks tot een bedrag van tienmaal de Jaarvergoeding voor Gebruiksrechten. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. 13.3. De in artikel 13.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 13.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste EUR 500.000 per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan EUR 1.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). 13.4. De in artikel 13.2 en artikel 13.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel
--	--	--	--

			en/of; b) indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of; c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT 2020; d) in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De aansprakelijkheid voor gevallen zoals bedoeld in sub c en sub d van dit artikel is beperkt tot een maximum van € 4.000.000 per gebeurtenis. 13.5. Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Leverancier, komen ten laste van Leverancier. Leverancier vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt.
16.	Gibit 2020 13.3 en 13.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een	Zie het antwoord op vraag 15.

		toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	
17.	Gibit 202 8.10 sub ii	Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Dat is correct.
18.	GIBIT 2020 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat deels akkoord. Het artikel wordt niet geschrapt maar nader toegelicht: 'Meerdere meetperiodes' wordt in deze gedefinieerd als minimaal vier (4). Het verschil in zwaarte van de infracties maakt voor Opdrachtgever in deze geen verschil.
19.	Gibit 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet	Aangezien het hier een SaaS-dienst betreft, begrijpt Opdrachtgever dat het niet mogelijk is ongedaanmaking te realiseren. Opdrachtgever gaat

		terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	hiermee akkoord. Deze aanvulling op de term 'ontbinding' zal in de Overeenkomst overkoepelend voor meerdere artikelen gewijzigd worden
20.	Gibit 2020 5.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekerd zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Het betreft in deze een SaaS-oplossing, waartoe U toegang gegeven wordt deze te realiseren. Het Applicatielandschap is u in dit geval reeds bekend en komt u ten dele. Eventuele aanpassingen of wijzigingen hierin zou u moeten kunnen voorzien. Opdrachtgever gaat dan ook niet akkoord met uw voorstel.
21.	Gibit 2020 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancierin verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomene termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin	Opdrachtgever gaat deels akkoord. De bepaling wordt als volgt aangepast: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden termijnen zijn fataal, tenzij anders schriftelijk en na akkoord van Opdrachtgever is overeengekomen.

		een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
22.	Gibit 2020 1.26	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier?"	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, het artikel wordt aangepast in de conceptovereenkomst.
23.	Programma van Eisen E69	Leverancier beschikt over een Escrowregeling. Bent u bereid daarbij aan te sluiten? De scoping van deze verplichting is leverancier echter niet geheel duidelijk door de zinsnede: "als de applicatie niet langer ondersteund wordt", Hiermee zou zij mogelijk de broncode van haar 'oude' applicatie moeten overdragen op het moment dat zij aan gemeente (onder de overeenkomst) een nieuwe applicatie levert met hetzelfde doel. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat deze verplichting ziet op de situatie dat leverancier in faillissement verkeerd zoals gebruikelijk is in een escrowovereenkomst?	Opdrachtgever bevestigt dat dit niet geldt in de situatie wanneer u de applicatie vervangt voor een nieuwere versie/variant van deze applicatie. Het is zoals u stelt enkel bedoeld voor situaties waarin de dienstverlening niet voortgezet kan worden, bijvoorbeeld bij het verkeren in faillissement.
24.	Programma van Eisen E7, E51-E53, E58, E63	Het afgeven van een garantie of waarborg kan zware juridische gevolgen hebben voor Leverancier. Zo kan mogelijk minder snel een beroep op overmacht worden gedaan. Dat betekent dat ook omstandigheden waar Leverancier geen enkele invloed op heeft (waaronder fouten aan uw zijde) voor rekening van Leverancier komen. Dit zou dan ook nog eens gelden voor alle verplichtingen. Dat is niet hoe Leverancier een gebalanceerde partnership voor zich ziet en niet waar een garantie voor is bedoeld. Het is voor Leverancier niet acceptabel om een dergelijke, brede garantie af te geven. Bent u in het licht van bovstaande, bereid om alsnog aan ons verzoek te voldoen door het woord 'garandeert' te vervangen	Dit is akkoord.

		door het woord 'zorgt'? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom u dit proportioneel acht?	
25.	Programma van Eisen - inleiding	De looptijd van de overeenkomst in het PvE wijkt af van de looptijd in de overige stukken. Kunt u aangeven wat de initiële looptijd plus verlengingen is?	De maximale looptijd van de Overeenkomst is 10 jaar, ingaande vanaf het moment van acceptatie (1-1-2025)
26.	Conceptovereenkomst 13.3	Het is voor Leverancier niet duidelijk waar in dit artikel op wordt gedoeld. In Lid 1 wordt niet over enige regeling gesproken. Leverancier beschikt over een standaard escrow-regeling voor al haar klanten. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? In ieder geval kan Leverancier niet akkoord gaan met artikel 13.3. Verzoek is dan ook om deze te schrappen en aan te sluiten bij de standaard escrow-regeling van Leverancier.	Zie het antwoord op vraag 15. Dit artikel is komen te vervallen en anders ingevuld.
27.	Conceptovereenkomst 11.2 - 11.3 - 11.7	Leverancier moet al voor de go-live datum kosten maken met betrekking tot de online omgeving. Het huidige facturatieschema maakt dat leverancier een groot deel moet voorfinancieren en voorts is deze niet volledig. Leverancier begrijpt dat u een prikkel wenst over te houden dat de ICT prestatie conform overeenkomst wordt geleverd. Inschrijver verzoekt u daarom akkoord te gaan met onderstaand facturatieschema, waarbij er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier maar u wel een prikkel over houdt om tot een correcte Implementatie af te dwingen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst), - 40% verschuldigd en facturering bij installatie omgeving en;	Opdrachtgever gaat deels akkoord, het voorgestelde schema wordt overgenomen met uitzondering van het voorstel wat betreft de hosting en derdenprogrammatuur. Opdrachtgever vindt het niet reëel dat deze kosten betaald worden voor een ICT Prestatie die nog niet geaccepteerd is en waarvan tot het moment van acceptatie niet zeker is of deze voldoet en gebruikt gaat worden. Om deze reden worden deze kosten 100% verschuldigd en gefactureerd na acceptatie bij go-live. Naderhand mogen deze posten jaarlijks vooraf gefactureerd worden.

		- 30% verschuldigd en facturering na go-live (in gebruik name). Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% benodigd bij levering van de licentiesleutels. waarbij: o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o 30% na go-live (in gebruik name) gefactureerd. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd en gefactureerd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd).	
28.	Conceptovereenkomst 10.4	Dit is ook al geregeld in de Verwerkersovereenkomst. Bent u bereid deze tekst te schrappen om tegenstrijdigheden te voorkomen?	Dit artikel is bewust opgenomen als 'samenvattend' artikel en komt als zodanig niet exact terug in de verwerkersovereenkomst en zal daarom niet geschrapt worden. Uiteraard is de strekking niet afwijkend van de inhoud van de verwerkersovereenkomst.
29.	Concept overeenkomst 4.3	Hoewel inschrijver hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn, kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook inschrijver de	Opdrachtgever gaat niet akkoord gaan met een wederzijdse mogelijkheid tot opzegging. Wel zou Opdrachtgever graag de eenzijdige mogelijkheid tot verlenging afhankelijk maken van een wederzijds

		overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden?	overleg en evaluatie, waarbij enkel zaken als technologische ontwikkeling en houdbaarheid van de de SaaS-oplossing van invloed mogen zijn. Zaken zoals het financieel aspect mogen hierin geen invloed zijn, deze worden middels de Inschrijving afgedekt.
30.	Leidraad 3.3.2	De verplichting zoals opgenomen in 3.3.2. is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Dit geldt namelijk ook indien geen beroep gedaan wordt op de financiële draagkracht van de holding/groep/concern. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat indien inschrijver beschikt over een 403 verklaring zij met de verklaring kan volstaan?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
31.	Planning	Door aanbestedende dienst is een herziene planning afgegeven. Hierop ontbreken echter de data voor de Nvl -ronde 2 en de demonstratie. Kunt u de definitieve planning beschikbaar stellen?	De aangepaste planning is als bijlage bij deze Nota toegevoegd.
32.	Demo	Gaat u akkoord om de datum van de demo met een week te verplaatsen? Inschrijver heeft op 13 juni een andere demo van een aanbestedende dienst.	Zie de aangepaste planning, welke als bijlage bij deze Nota is toegevoegd.
33.	1.3 Leidraad	De Leidraad stelt in hoofdstuk 1.3 dat er gekoppeld wordt via het internet. Behoren ook andere netwerken tot de mogelijkheid om verbinding mee te maken?	Uit uw vraag kunnen wij niet duidelijk opmaken op welke manieren u de Oplossing beschikbaar wilt maken. Graag ontvangen wij een toelichting in de volgende Nvl ronde om deze vraag te kunnen beantwoorden.
34.	5.2 Leidraad	U heeft een gunningscriteria gehanteerd van 40% prijs en 60% kwaliteit. Deze verhouding is zeer ongebruikelijk in de markt. In	Zie het antwoord op vraag 8.

		de markt wordt in bijna alle gevallen gebruik gemaakt van 20% prijs en 80% kwaliteit of 30% prijs en 70% kwaliteit. Op deze manier sluit u partijen sneller uit die een hoge kwaliteit leveren tegen een hogere prijs. Helemaal omdat u een raming heeft gegeven van €810.000 totale contractwaarde voor maar liefst 10 jaar. Ook al kunnen hier geen rechten aan worden ontleend, geeft u hiermee wel richting aan de verwachtingen. Daarom vraagt leverancier u om deze gunningscriteria te heroverwegen naar een meer marktconforme beoordelingsmethodiek.	
35.	1.2.6. Crediteuren	Hoeveel inkomende facturen verwacht gemeente Beuningen jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen, eFacturen, facturen per mail en per post?	omvang van de facturen is ca 6.000 facturen per jaar (inkoop). Er is geen specificatie voorhanden welke extensie ze hebben. Wel wordt nagenoegd alles via email ontvangen. Indien via post ontvangen worden de facturen gescand.
36.	1.2.6. Crediteuren	Kunt u aangeven hoe de inkomende facturen nu binnen de applicatie terecht komen. Gebruikt u hiervoor een factuurherkenningssysteem (dit zien wij niet terug in het PvE)? Zo ja, kunt u aangeven om welke applicatie dit gaat? Wat is uw SOLL-proces? Mogen wij hiervoor een eigen oplossing inzetten, rekening houdend met inkomende e-facturen en dus PEPPOL Access Point?	Dat is akkoord mits dit onderdeel is van de aangeboden oplossingen en bijbehorende prijs en voldaan wordt aan de overige gestelde eisen en functionaliteit.
37.	Open vraag 16	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 16? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
38.	Open vraag 14	Het aantal pagina's voor het implementatieplan is veel te weinig voor een kwalitatief goede beantwoording. Graag het aantal pagina's verruimen naar 20 pagina's excl. screenshots	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.

		zodat we uw organisatie zo uitstekend mogelijk kunnen meenemen in dit implementatieplan.	
39.	E66/E67	U geeft aan dat de koppelingen dienen te verlopen via Enable2Secure. Is het akkoord dat wij StUF/API koppelingen laten verlopen via de Makelaarsuite? Wij zorgen er uiteraard voor dat deze koppelingen 100% beveiligd zijn.	Dat is niet akkoord. Onze architectuur gaat uit van een koppeling over onze eigen Servicebus en dus niet via de Makelaar.
40.	Open vraag 13	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 13? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
41.	Open vraag 12	Kunt u bevestigen dat Open Vraag 12 B niet van toepassing is, omdat deze leeg is? Of dient hier nog een open vraag aanwezig te zijn?	Deze vraag is inderdaad niet van toepassing.
42.	Open vraag 11	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 6 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 11? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
43.	Open vraag 10	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 10? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
44.	Open vraag 9	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 3 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 9? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.

45.	Open vraag 8	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 6 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 8? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
46.	Open vraag 8	U geeft aan dat de organisatie mogelijk de projectenadministratie en verplichtingenadministratie nog niet direct wil gebruiken. Is het akkoord dat we deze modules nu buiten scope laten en deze apart benoemen in het prijzenblad, wat resulteert dat deze modules niet meegenomen worden in de score op prijs en op score in kwaliteit	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, wel met dien verstande dat de kosten onderbouwd dienen te worden en een abnormaal hoge som voor deze optionele elementen die niet meegewogen worden gezien kan worden als een manipulatieve inschrijving.
47.	Open vraag 7	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 3 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 7? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
48.	Open vraag 5	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 5? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
49.	Open vraag 4	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 4? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
50.	Open vraag 3	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 3 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 3? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
51.	Open vraag 2F	Kunt u bevestigen dat de transactiekosten voor het genereren van een Factuur (o.a. IDEAL) buiten de scope valt?	Opdrachtgever bevestigt dit.

52.	Open vraag 2	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 2? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
53.	Open vraag 1	Bent u bereid om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 3 pagina's exclusief screenshots voor Open vraag 1? Wij hechten veel waarde aan een kwalitatieve goede beantwoording van de vragen.	Zie de algemene mededeling omtrent het aantal pagina's per Open vraag.
54.	Demo	Bent u bereid om meer tijd beschikbaar te stellen dan de 120 min inclusief interview. Gezien het script vindt de aanbieder deze tijd erg kort.	Zie het antwoord op vraag 64
55.	Bijlage 8 "E57	De inschrijver heeft het groeipact Common Ground van VNG ondertekend bij start implementatie. Het is algemeen bekend dat Common Ground is nog in ontwikkeling is, Het is algemeen bekend dat Common Ground nog in ontwikkeling is. Opdrachtnemer is van plan verder te werken aan de ontwikkelingen van onze financiële oplossing en met Common Ground, in samenwerking met de VNG. Opdrachtnemer is bezig met het aanmeld proces om toe te treden, en we gaan er van uit dat dit binnen een paar maanden wordt afgerond. Zolang dit proces loopt, kunnen we niet 100% voldoen aan deze eisen. Gaat u hiermee akkoord?"	Dat is akkoord.
56.	Bijlage 8 "E64	De Oplossing voldoet aan de maatregelen behorend bij BBN2 classificatie.. Opdrachtgever is gehouden aan de volledige BIO te voldoen, echter hebben niet alle controls betrekking op de uitgevraagde dienstverlening. Graag verneemt inschrijver aan welke specifieke controles dient te worden voldaan. "	Opdrachtgever snapt niet wat de vraag van inschrijver inhoudt, kunt u dit nader toelichten of herformuleren.

57.	Individuele vraag		
58.	Bijlage 8 /E70	De Opdrachtnemer onderwerpt de Oplossing aan een validatie. Tijdens deze validatie wordt de oplossing in een testomgeving voor de Opdrachtnemer beschikbaar gesteld door de inschrijver met de beste prijs- kwaliteit verhouding en getoetst door de Opdrachtgever. Deze omgeving is vanuit de omgeving van de opdrachtgever benaderbaar. Tijdens de validatie toont de inschrijver het beoordelingsteam dat de Oplossing voldoet aan de in het PvE gestelde eisen en de beantwoording op de open vragen, beantwoordt deze de vragen en ondersteunt deze wanneer het team zelf de Oplossing toetst. De validatie duurt maximaal 2 dagen. Kumnt u deze eis verder toelichten?"	De aanbestedende dienst gebruikt deze validatie om de aangeboden Oplossing te toetsen aan de offerte van de leverancier en het programma van eisen en wensen. De kan worden gezien al een erg uitgerbeide demonstratie. De leverancier stelt de Oplossing ter beschikking en de aanbestedende dienst en geeft toelichting op gevraagde onderdelen. Het beoordelingsteam van de aanbesteding zal aanwezig zijn bij deze validatie.
59.	Prijzenblad	Implementatie en jaarlijkse kosten per module, inschrijver biedt een volledig pakket dat voldoet aan de PVE en all- in prijs. Is het mogelijk om de implementatie- en jaarlijkse kosten in een regel te melden inclusief de benodigde training?	Nee, dit is niet mogelijk aangezien dit niet voor alle marktpartijen het geval is. Gelieve uw kosten uit te splitsen conform hetgeen gevraagd.
60.	Individuele vraag		
61.	Bijlage 8 -/E70	De Opdrachtnemer onderwerpt de Oplossing aan een validatie. Tijdens deze validatie wordt de oplossing in een testomgeving voor de Opdrachtnemer beschikbaar gesteld door de inschrijver met de beste prijs- kwaliteit verhouding en getoetst door de Opdrachtgever. Deze omgeving is vanuit de omgeving van de opdrachtgever benaderbaar. Tijdens de validatie toont de inschrijver het beoordelingsteam dat de Oplossing voldoet aan de in het PvE gestelde eisen en de beantwoording op de open vragen, beantwoordt deze de vragen en ondersteunt deze wanneer het team zelf de Oplossing toetst. De validatie duurt maximaal 2 dagen.	De aanbestedende dienst gebruikt deze validatie om de aangeboden Oplossing te toetsen aan de offerte van de leverancier en het programma van eisen en wensen. De kan worden gezien al een erg uitgebreide demonstratie. De leverancier stelt de Oplossing ter beschikking en de aanbestedende dienst en geeft toelichting op gevraagde onderdelen. Het beoordelingsteam van de aanbesteding zal aanwezig zijn bij deze validatie.

		Kumnt u deze eis verder toelichten?"	
62.	Aanbestedingslei draad, 2.15 Demonstratie 2.15	Demonstratie Opdrachtgever stelt: Tijdens de demonstratie dient de oplossing te voldoen aan alle gestelde eisen. Voor inschrijver is dit niet geheel mogelijk. Kunt u dit toelichten?	Uit uw vraag kunnen wij niet duidelijk opmaken wat uw vraag is. Graag ontvangen wij een toelichting in de volgende vragenronde om deze vraag te kunnen beantwoorden.
63.	Aanbestedingslei draad, 2.15 Demonstratie 2.15 Demonstratie	Welke functieprofielen zullen aanwezig zijn als beoordelaar van de demonstratie?	Dit zal een dwarsdoorsnede van de gebruikers zijn, te weten: planning en control, administrateur, functioneel beheerder applicatie, informatie adviseur.
64.	Bijlage 9 - Concept Demonstratiescript	Demonstratie en interview. Opdrachtgever stelt maximaal 90 minuten beschikbaar voor een interactieve sessie om alle functionaliteiten te tonen. Conform de uitgebreide ervaring van inschrijver, is de hoeveelheid onderwerpen en de maximaal 90 minuten duur, onvoldoende om veel interactie toe te staan. Inschrijver verzoekt dan ook het demonstratie gedeelte van 90 minuten naar 120 minuten aan te passen om uw beoordelaars voldoende ruimte te geven voor interactie. Waarbij de 30 minuten interview gehandhaaft blijft. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
65.	Bijlage 9 - Concept Demonstratiescript	Demonstratie en interview. Inschrijver is van mening dat de indeling van beoordelingsonderwerpen logischer is voor toehoorders in een iets aangepaste volgorde. Gaat opdrachtgever akkoord dat inschrijver de demonstratie onderwerpen (blokken) in een gewijzigde volgorde presenteerd? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord, zolang de elementen uit het demoscrypt maar aan bod komen.
66.	Bijlage 9 - Concept	Demonstratie en interview. Activa Administratie D. Toon afrekening kapitaallasten van vaste activa naar exploitatie (periode afrekening eenvoudig aan te passen?) Demonstratie	Het doel is dat een activapost leidt tot een kapitaallast. En dat dit automatisch geboekt wordt.

	Demonstratiescript	en interview. Activa Administratie D. Kan inschrijver toelichten met een voorbeeld toelichten wat zij wenst te bereiken met de afrekening van kapitaallasten naar de exploitatie incl de frequentie waarin dit gebeurt?	
67.	Bijlage 9 - Concept Demonstratiescript	Demonstratie en interview. Activa Administratie A. laat zien hoe Invullen omslagrente (handelingen en aantal x per jaar) Demonstratie en interview. Activa Administratie A. Kan inschrijver toelichten hoe zij op dit moment de afhandeling van omslagrente (handelingen en aantal x per jaar) uitvoert en wat zij daarmee wenst te bereiken?	Momenteel MS Excel, waarbij de foutgevoeligheid groot is.
68.	Bijlage 9 - Concept Demonstratiescript Demonstratie en interview.	Crediteuren G. Toon de standaard audittrial/rechtmaticheidsrapportages inclusief correctieboekingen Demonstratie en interview. Crediteuren G. Kan opdrachtgever toelichten met voorbeelden wat zij verstaat onder "rechtmaticheidsrapportages"?	Het systeem dient te beschikken over een rapportage mogelijkheid van inkopen per leverancier per tijdsvak, met als doel om te komen tot een overzicht van bestedingen en of deze bestedingen rechtmatic zijn uitgevoerd.
69.	Bijlage 9 - Concept Demonstratiescript Demonstratie en interview	Kan opdrachtgever een foto van de ruimte aanleveren waarin de demonstratie en interview gaan plaatsvinden?	Er is een foto als mededeling bijgevoegd aan deze Nota.
70.	Bijlage 9 - Concept Demonstratiescript	Demonstratie en interview. Daarnaast zorgt de leverancier ervoor dat alle vragen die tijdens de demo en het interview worden gesteld, worden geregistreerd en beantwoord: in de eerste plaats mondeling tijdens de uitvoering van de demo, maar daarnaast – als het antwoord een verduidelijking is van hetgeen de leverancier heeft gesteld in de offerte – ook schriftelijk. Antwoorden op de vragen die tijdens de demonstratie en/of het interview worden gesteld, dienen binnen 24 uur na de demonstratie via Tendersnet gepubliceerd te worden. Opdrachtgever stelt dat vragen, antwoorden en	Dit is akkoord.

		verduidelijking binnen 24 uur na de presentatie schriftelijk door opdrachtgever worden gepubliceerd op tenderned. Inschrijver vraagt met klem om dit naar 48 uur te verlengen plus toe te staan dat de sessie wordt opgenomen om effectief en zorgvuldig deze uitwerking in de juiste context uit te werken. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	
71.	Bijlage 9 - Concept Demonstratiescript	Demonstratie en interview Inschrijver wenst haar inschrijving, demonstratie en interview gedegen voor te bereiden. Op welk moment wordt de definitieve versie van Bijlage 9 - Concept Demonstratescript gepubliceerd?	Deze wordt met de laatste Nota meegezonden.
72.	Bijlage 8 E83	De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de gehele afhandeling van wijzigingsvoorstellen m.b.t. de Oplossing. Opdrachtnemer beschikt over een online portaal. De gebruikers kunnen zelf de benodigde informatie raadplegen zoals wijzigingsvoorstellen en supportvragen. Opdrachtgever kan wijzigingen, het incident, de status en voortgang online volgen op het portal. Is dit volgens de opdrachtgever afdodende om aan deze eis te voldoen?"	Dit is akkoord.
73.	Prijzenblad	Kunt u de aantallen gebruikers aangeven. - Aantal financiële gebruikers - Aantal inkoopfactuurgoedkeurders - Aantal uenschrijvers - Aantal projectgoedkeurders""	Financiële gebruikers: 20, inkoopfactuurgoedkeurders 80, uenschrijvers 80, projectgoedkeurders 10 .
74.	Prijzenblad	Tijdens de implementatieperiode zullen bepaalde gebruikers toegang moeten hebben tot het systeem. De daar bijbehorende licentiekosten dienen in dat jaar te worden doorberekenen. Waar kunnen we deze kosten invullen?	Deze kosten kunt u opnemen bij de eenmalige kosten van de Oplossing. Hiervoor kunt een extra regel aanmaken bij de modules.

75.	Aanbestedingslei draad	2.3 nota van inlichtingen Gezien de complexiteit van de materie, wij gaan ervan uit dat het toegestaan is om eventuele nieuwe vragen bij nvi2 te kunnen stellen. Dit zou de opdrachtnemer ook waarderen zodat we de situatie van de opdrachtgever volledig kunnen analyseren en begrijpen. Klopt deze aanname? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, echter geldt dat het stellen van nieuwe vragen in de tweede vragenronde geen garantie geeft op een extra navolgende vragenronde.
76.	Prijzenblad	"Klopt dat u de uurtarieven vermenigvuldigd met 500 e in D45 tm D48? Bovendien verhoogt de formule onnodig de totale TCO. Voor de training geldt dat iedere leverancier zelf bepaalt wat de benodigde tijd is waardoor de vergelijking bemoeilijkt wordt. Wij stellen voor om dit gedeelte buiten de beoordeling te beschouwen gezien het feit dat de implementatiekosten elders in het document worden vermeld. Gaat u akkoord, zo niet waarom niet?"	Dit klopt. Deze uren worden bewust meegenomen bij de TCO en blijven daarmee ook onderdeel van de prijsvergelijking.
77.	Aanbestedingslei draad / Planning	Het valt de inschrijver op dat de datum van NVI 2 niet aangepast is n.a.v. de wijziging van nvi1 deadline. Zou de aanbestedende dienst de planning willen aanpassen?	TenderNed beschikt slechts over een mogelijkheid één vragenronde per keer op te nemen. De data in TenderNed zullen aangepast worden na publicatie van deze Nota en zijn opgenomen in de mededelingen.
78.	Bijlage 8 1.4.4 Service Level Agreement E82	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord, mits de gestelde eisen uit het PvE als minimum worden gehanteerd.
79.	Bijlage 8 E26 e-facturen	Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?	Circa 6.000 inkomende facturen, een onderverdeling is niet bekend. Deze facturen zijn grotendeels digitaal en slechts een gering aantal per fysieke post.

		Kunt u tevens aangeven hoeveel uitgaande facturen u jaarlijks verwacht te versturen? Kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post. Indien u beschikt over meerdere administraties, kunt u aangeven hoeveel deze zijn? inclusief de e-facturen stromen per administratie?"	Circa 1.000 uitgaande facturen. Zowel digitaal als fysiek. Er is slechts sprake van 1 administratie.
80.	Aanbestedingsleidraad	3.3.2 bewijsmiddelen "Bewijsmiddelen (niet indienen bij Inschrijving. Pas na verzoek hiertoe verstrekken) Het voldoen aan de vereisten van de kwaliteitszorg kan worden aangetoond door middel van: • het overleggen van het laatste auditverslag of een kopie certifica(a)t(en) van ISO 9001:2015 of ISO 20000 van een kwaliteitszorgsysteem waarbij het certificaat is opgesteld door een certificatie-instelling, die erkend is binnen de (inter)nationale accreditatiestructuur. Inschrijver heeft kwaliteit hoog in het vaandel staan en hanteert strikte interne richtlijnen voor kwaliteitsbewaking. Deze richtlijnen zijn in een intern Quality Policy Manual vastgelegd, welke op ISO 9001:2015 is gebaseerd. Deze interne Quality Policy Manual, waar Inschrijver geen derde bij betrokken heeft, is bij alle voorgaande aanbestedingen zonder uitzondering geaccepteerd als bewijs van haar technische bekwaamheid. Accepteert Opdrachtgever evenals eerdere aanbestedende diensten deze Quality Policy Manual?"	Opdrachtgever kan hier helaas niet mee akkoord gaan. Recente jurisprudentie geeft hierover aan dat eerder geaccepteerde gelijkwaardige middelen zoals kwaliteitshandboeken niet meer geaccepteerd mogen worden aangezien deze niet gelijkwaardig geacht worden. Een gelijkwaardig bewijsmiddel is in dit geval enkel een buitenlands equivalent van de genoemde ISO certificaten. Het genoemde kwaliteitshandboek volstaat enkel wanneer Opdrachtnemer kan aantonen op het moment van inschrijven reeds het certificeringstraject voor de genoemde certificering gestart is en/of wanneer inschrijver garandeert het gevraagde certificaat bij start implementatie (beoogd Q2 2024) kan overleggen aan opdrachtgever.
81.	Concept overeenkomst /11.8 facturatie	Het is gangbaar dat de terugkerende kosten van SaaS-oplossingen jaarlijks vooraf worden gefactureerd, het voorkomt ook te veel administratieve lasten voor beide partijen, gaat u	Zie het antwoord op vraag 27.

		akkoord met eenmaal per jaar vooraf factureren, zo nee, waarom niet?	
82.	Concept Overeenkomst	Artikel 11.9 De in GIBIT 2020 artikel 9.8 benoemde index J62, althans sectie J, conform CPA 2008, van het Centraal Bureau voor de Statistiek, wordt logisch opgevolgd door index J 6202. Deze indexering wordt voor het eerst toegepast na afloop van de initiële looptijd. Indexatie is dan verplicht bij een negatief indexcijfer ("deflatie"). Opdrachtgever meent dat indexatie mogelijk moet zijn na het 1e contractjaar. Immers Inschrijver heeft ook te maken met stijging van kosten door inflatie, verbetering producten, diensten etc. Het is onredelijk om dit voor rekening van Inschrijver te laten zijn gedurende een vaste periode van 6 jaar. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever is akkoord, dit wordt aangepast in de overeenkomst.
83.	Concept Overeenkomst	Artikel 7.1 Het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Leverancier een global SLA (waarin tevens het onderhoud is geregeld), waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen waarin tevens het onderhoud is geregeld?	Opdrachtgever neemt de SLA van Opdrachtnemer over, waarbij wel wordt opgemerkt dat indien er zaken uit de aanbestedingsdocumenten tegenstrijdig zijn met deze SLA hetgeen in de aanbestedingsdocumenten prevaleert.
84.	Verwerkersovereenkomst	4.2 Verwerker meent dat Verwerkingsverantwoordelijke hier wel goede aantoonbare gronden voor dient te hebben, dit niet onbeperkt kan en dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Verwerker verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: ""Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee	Dat is niet akkoord. Wij hanteren de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten van VNG/IBD (VWO). Dit betekent dat wij ons houden aan de standaard tekst en slechts in uitzonderlijke gevallen afwijken, maar dan niet in de tekst van de VWO zelf.

	Verwerkingsverantwoordelijke bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Verwerkingsverantwoordelijke desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Verwerkersovereenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Verwerker heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Verwerker diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Verwerkingsverantwoordelijke dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Verwerker heeft op grond van de Verwerkersovereenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Verwerker verstrekken. Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Verwerker goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? "	In dit geval is geen sprake van een uitzonderlijke situatie die afwijking rechtvaardigt. In artikel 4.2 van de VWO wordt aangegeven "Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. ..." Uit deze tekst vloeit al voort dat de Verwerkingsverantwoordelijke niet zonder meer over zal gaan tot het laten uitvoeren van een audit. Dit blijkt ook uit de toelichting bij de standaard VWO die beschikbaar is op de website van de Informatiebeveiligingsdienst. De Verwerker wordt in staat gesteld om de vereiste certificaten of verklaringen van derden (TPM) te overleggen. Wij stellen in het PvE eisen ten aanzien van de benodigde normering. Indien Verwerker daaraan voldoet, zal Verwerker de betreffende documenten kunnen overleggen. Gedurende de duur van de verwerking van persoonsgegevens zal Verwerker moeten blijven voldoen. Ook Verwerker heeft op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming de verplichting om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen, rekening
--	--	--

			houdend met de stand der techniek. Dit kan reden zijn om tussentijds certificaten of verklaringen van toepasselijkheid te overleggen.
85.	Verwerkersovereenkomst	4.3 Verwerker voldoet aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Echter, het is niet mogelijk en onwerkbaar om aanbestedende dienst per verwerking/incident vooraf op de hoogte te stellen. Immers incidenten betreffen vaak alle klanten en het is onwerkbaar om alle klanten vooraf te informeren. Bent u akkoord dat door ondertekening van de Verwerkersovereenkomst u schriftelijk toestemming geeft voor de landen waar verwerker gebruik van maakt? "	Dat is niet akkoord.
86.	Verwerkersovereenkomst	5.1 Wilt u deze termijn aanpassen in 48 uur? Immers 24 uur is wel erg krap mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook voor kan doen bij sub-verwerkers en verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur heeft om evt. melding te doen. Deze 72 uur gaat pas gelden nadat verwerkingsverantwoordelijke zelf de melding heeft ontvangen.	Dat is niet akkoord.
87.	Aanbestedingsleidraad	4.1.1. CONCEPT OVEREENKOMST In de conceptovereenkomst (bijlage 4) zijn de randvoorwaarden en bepalingen voor deze Opdracht opgenomen. Indien bepalingen in de concept Overeenkomst strijdig zijn met de van toepassing verklaarde algemene voorwaarden, geldt dat de bepalingen uit de Overeenkomst leidend zijn. Door het indienen van een Inschrijving gaat Inschrijver uitdrukkelijk akkoord met de inhoud van de Overeenkomst. Opdrachtnemer stelt voor om bovenstaande alinea te	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, met name omtrent de SLA die prevaleert over de aanbestedingsdocumenten. De prevalentie wordt als volgt opgenomen: 1. Nota ('s) van inlichtingen; 2. (Wachtkamer)Overeenkomst; 3. Verwerkersovereenkomst 4. Aanbestedingsdocument inclusief bijlagen; 5. GIBIT 2020; 6. SLA 7. Inschrijving.

		vervangen met onderstaande tekst: Bij deze Overeenkomst behoren de navolgende Bijlagen, waarbij de hoger genoteerde prevaleert op de daaronder genoteerde - Bijlage: 1. Nota ('s) van inlichtingen; 2. (Wachtkamer)Overeenkomst; 3. Verwerkersovereenkomst 4.SLA 5. Aanbestedingsdocument inclusief bijlagen; 6. GIBIT 2020; 7. Inschrijving. Gaat u hiermee akkoord, zo niet, waarom niet?"	
88.	Prijzenblad	De Opdrachtgever gaat uit van een zogenaamde 'site-licentie' waarbij het gebruik niet afhankelijk is van het aantal gebruikers en/of roll Leverancier biedt een 100% cloud oplossing. Het licentiemodel is op SaaS gebaseerd. Zou de opdrachtgever het ook mogelijk kunnen maken om het licentiemodel ook op basis van het aantal gebruikers te baseren? Zo niet waarom niet?"	Om de prijzen te kunnen vergelijken is gekozen voor een eenduidig licentiemodel voor alle inschrijvers.
89.	Individuele vraag		
90.	Gibit 9.8	Zou het artikel uit de GIBIT betreffende indexatie opgenomen mogen worden in de overeenkomst? Wetende dat de GIBIT van toepassing is op de overeenkomst, zouden wij het prettig vinden, voor de duidelijkheid, om dit artikel letterlijk terug te laten komen in de overeenkomst."""	Opdrachtgever is hiermee akkoord, het artikel wordt opgenomen in de overeenkomst.
91.	Individuele vraag.		

92.	GIBIT 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever kan niet akkoord geven zonder te weten wat het betreffende 'standaard gangbaar formaat' is. Graag willen wij u verzoeken dit nader toe te lichten in de tweede vragenronde.
93.	GIBIT 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever is hiermee akkoord, het artikel wordt aangepast in de Overeenkomst.

94.	GIBIT 20. 10	Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: “Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever stemt hiermee in, de genoemde zinsneden zullen aangepast als uitzondering opgenomen worden in de Overeenkomst.
95.	GIBIT 20.3	Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden	Opdrachtgever is hiermee akkoord, het artikel wordt aangepast in de Overeenkomst

		aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?	
96.	GIBIT 20.1	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever is hiermee akkoord, het artikel wordt aangepast in de Overeenkomst
97.	GIBIT 19.2 + 19.4	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Vanzelfsprekend zal Leverancier zorg dragen voor een juiste compatibiliteit met de Derdenprogrammatuur. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Opdrachtgever kan hier op dit moment niet mee instemmen, daar het alleen betrekking heeft op uw systeem. In het geval een term als 'Upgrade' niet van toepassing is op het product van de gegunde partij, zal Opdrachtgever bereid zijn het artikel aan te passen. Op welke wijze dit gebeurt, wordt in overleg en na tweezijdig akkoord bepaald. Rekening houdend met dat dit slechts terminologische aanpassingen e.d. betreft en geen (wezenlijke) wijzigingen in de uitvraag realiseert.
98.	GIBIT 19.1	Leverancier maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Bent u bereid de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van deze derde partij te accepteren?	Opdrachtgever kan hier niet mee akkoord gaan zonder te weten wat deze voorwaarden zijn. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor een passende oplossing en draagt zelf het risico omtrent de benodigde Derdenprogrammatuur en de bijbehorende voorwaarden.
99.	GIBIT 17.8	Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte	Opdrachtgever stemt hiermee in. Het artikel zal aangepast worden in de Overeenkomst.

		geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.	
100.	GIBIT 17.5	Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever stemt hiermee in. Het artikel zal aangepast worden in de Overeenkomst.
101.	GIBIT 17.4	Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan	Opdrachtgever hecht alleen waarde aan Intellectueel Eigendom in het geval er een Exit ontstaat, anders dan opzegging van het contract. Dus in geval van faillissement en vergelijkbare redenen. Hier zullen op een ander moment afspraken over gemaakt worden. Dit zal als zodanig opgenomen worden als een afwijking in de Overeenkomst.

		het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
102.	GIBIT 17.3	Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever stemt hiermee in.
103.	GIBIT 15.5	Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen.	Zie het antwoord op vraag 13.

		Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
104.	GIBIT 13.3 en 13.4	De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekerbbaar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst: “De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar	Zie het antwoord op vraag 15.

		(ongeacht het aantal gebeurtenissen).” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een redelijk tegenvoorstel te doen is dit artikel vermoedelijk een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.	
105.	GIBIT 11.2	Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (enkel) technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	De functionele componenten waarmee gebruikers en beheerders werken (de schermen / interface en documentatie) dienen in het Nederlands te zijn.
106.	GIBIT 9.9	Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?	Opdrachtgever gaat hier mee akkoord, dit wordt aangepast in de Overeenkomst.
107.	GIBIT 9.2	Opdrachtnemer stelt ten aanzien van de eenmalige implementatiekosten de volgende facturatie voor: - een bedrag van 20% van de eenmalige kosten, conform document prijsinvulformulier, bij aanvang dienstverlening; - een bedrag van 35% van de eenmalige kosten, conform	Zie het antwoord op vraag 27.

		document prijsinvulformulier, voor aanvang van de testfase; - een bedrag van 30% van de eenmalige kosten, conform document prijsinvulformulier na live-gang. - een bedrag van 15% van de eenmalige kosten, conform document prijsinvulformulier bij nazorg. Dit voorstel is gebaseerd op basis van de verwachte verdeling van de door Opdrachtnemer te verrichten werkzaamheden tijdens de implementatie. Is de Opdrachtgever akkoord met deze verdeling?	
108.	GIBIT 8.12 sub i+ii	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 97.
109.	GIBIT 8.9	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat deels akkoord. 'Meerdere meetperiodes' wordt in deze gedefinieerd als minimaal vier (4). Het verschil in zwaarte van de infracties maakt voor Opdrachtgever in deze geen verschil.
110.	GIBIT 8.8	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS)	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 83

		dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	
111.	GIBIT 8.5	Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
112.	GIBIT 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De genoemde aanpassing wordt door Opdrachtgever als een aanpassingen gezien die Leveranciers voor een tweede acceptie teveel ruimte geeft. De bestaande bepaling blijft gehandhaafd. Het is aan Leverancier middels de kennis en expertise die men heeft en vanuit de daaruitvoorkomende Inschrijving een goede Oplossing geleverd wordt, zeker in een tweede acceptatie.
113.	GIBIT 6.7	Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, de bestaande bepaling blijft gehandhaafd. Hetgeen u voorstelt is in de praktijk niet werkbaar.
114.	GIBIT 5.5	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?	Het betreft in deze een SaaS-oplossing, waartoe U toegang gegeven wordt deze te realiseren. Het Applicatielandschap is u in dit geval reeds bekend en komt u ten dele. Eventuele aanpassingen of wijzigingen hierin zou u moeten kunnen voorzien. Opdrachtgever gaat dan ook niet akkoord met uw voorstel.

115.	GIBIT 4.2 sub i	Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 21.
116.	GIBIT 4.1	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast	Zie het antwoord op vraag 21.

		en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
117.	GIBIT 1.36 en 8.15	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Bent u bereid deze definitie door te halen?	Zie het antwoord op vraag 97
118.	O8	Om de antwoorden op de subvragen goed leesbaar op te schrijven, zullen wij meer pagina's nodig hebben dan de gestelde vier pagina's. Wilt u dit omwille van de leesbaarheid uitbreiden naar zes pagina's?	Zie de algemene mededelingen omtrent paginamaxima.
119.	O8	Indien u de verplichtingenadministratie niet bij in gebruik name van het systeem wilt gebruiken, in hoeverre dient aanbieder dan rekening te houden in haar aanbieding met de ondersteuning van de Gemeente bij het in gebruik nemen van deze functionaliteit?	Opdrachtnemer moet deze als optie met de gevraagde functionaliteiten meenemen in de aanbieding. Zie ook het antwoord op vraag 46.
120.	O8	Indien u de verplichtingenadministratie niet bij in gebruik name van het systeem wilt gebruiken, in hoeverre dient aanbieder dit op te nemen in het prijzenblad?	Zie het antwoord op vraag 119.
121.	O8	U stelt dat U mogelijk de verplichtingenadministratie nog niet direct wilt gaan gebruiken. Op welk moment zult u beslissen of dit bij in gebruik name van het systeem ook direct zal worden gebruikt?	Is Opdrachtgever niet bekend en kan niet beantwoord worden.
122.	O5	In deze vraag heeft u een maximum van 2 pagina's gesteld voor in totaal 6 deelvragen. Wilt u dit uitbreiden tot 4 pagina's?	Zie de algemene mededelingen omtrent paginamaxima.

123.	O2	Bij deze open vraag heeft u een maximum van 2 pagina's gesteld voor in totaal 6 deelvragen. Wilt u dit uitbreiden tot 4 pagina's?	Zie de algemene mededelingen omtrent paginamaxima.
124.	O14	Hier vraagt u om een implementatieplan en een beschrijving van additionele diensten inclusief kosten. Hiervoor stelt u maximaal 2 pagina's beschikbaar. Wilt u dit ophogen naar 20 pagina's?	Zie de algemene mededelingen omtrent paginamaxima.
125.	O13	In deze vraag heeft u een maximum van 2 pagina's gegeven, bent u bereid dit uit te breiden naar 4 pagina's?	Zie de algemene mededelingen omtrent paginamaxima.
126.	O10	Bij deze vraag geeft u een maximum van 2 pagina's voor 10 deelvragen. Wilt u het maximum aantal pagina's ophogen tot 10?	Zie de algemene mededelingen omtrent paginamaxima.
127.	E71	Op basis van alle informatie in de aanbesteding is de aanneming van de Inschrijver dat er 1 administratie ingericht dient te worden voor de Opdrachtgever. Is de aanneming van Inschrijver juist? Zo niet, kunt u aangeven welke administraties dan van toepassing zijn en waarin deze verschillen?	Uw aanneming is juist.
128.	E38	In deze eis vraagt u als standaardrapportage "rechtmatigheidsrapportage". Kunt u opsomming geven van de verwachtingen die u heeft van deze rapportage, indien mogelijk met voorbeelden?	Zie het antwoord op vraag 68.
129.	E32	In deze eis, onder punt F vraagt u om de mogelijkheid een BTW tabel vanuit Excel te importeren. Deze wijze van werken is geen onderdeel van onze best practice, bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, een importsheet is wenselijk voor Opdrachtgever.
130.	E17	In deze eis, onder punt G stelt u dat het mogelijk moet zijn transacties voor crediteuren te limiteren. Kunt u aan de hand van een voorbeeld nader toelichten wat u hiermee bedoelt?	Limiteren van een transactie per crediteur blijft een eis. Gedacht kan worden aan een limiet op aantal facturen, bedrag per factuur of totaal bedrag per crediteur.

131.	E10	In deze eis wordt de mogelijkheid gevraagd meerdere administraties in te richten. Hoeveel administraties dienen te worden ingericht als onderdeel van het project?	Het gaat om 1 administratie.
132.	E5	In deze eis wordt gesteld dat de oplossing wordt geleverd, gebruikt en onderhouden in de Nederlandse taal. Op dit moment is een deel van de technische documentatie in het Engels. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord, alle documentatie voor functioneel beheerders en gebruikers dient in de Nederlandse taal te zijn opgesteld
133.	E4	In onze best practice aanpak voor de gemeentelijke markt is een standaard set rapportages beschikbaar als onderdeel van de oplossing, zoals Iv3. Binnen het project is voorzien om de aanwezige rapportages beschikbaar te maken voor de Opdrachtgever. Tijdens de implementatie vindt een uitgebreide kennisoverdracht plaats van de beschikbare informatie, de rapportagemogelijkheden en de rapportage/lay-out tool in de applicatie, waardoor functioneel beheerders zelf in staat zijn om rapportages te bouwen en aan te passen. Inschrijver kan desgewenst ondersteuning bieden. Wijzigingen in wettelijke vereisten die aanpassingen in de software noodzakelijk maken worden uiteraard door de Inschrijver uitgevoerd en tijdig uitgeleverd. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	De eis zoals opgenomen in het PvE blijft gehandhaafd. Het maakt voor Opdrachtgever niet uit welke rapportages het betreft en welke vorm deze hebben, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het zorgen dat de rapportages compliant zijn aan wet- en regelgevingen binnen de genoemde termijn in de eis.
134.	Demo	Opdrachtgever geeft aan dat de demo's in totaal maximaal 1,5 uur mogen duren. Wij zijn van mening dat 1,5 uur niet voldoende is voor een kwalitatief goede demonstratie waarbij alle onderdelen goed aan bod komen. Inschrijver verwacht 3,5 uur demotijd nodig te hebben. Tevens zouden wij graag zelf de volgorde en de tijdverdeling bepalen aan de hand van onze ervaring. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 64.
135.	Algemeen	Bij de open vragen heeft u per vraag een maximum aantal pagina's exclusief screenshots vermeld. Verwacht u dat de informatie vooral in de vorm van screenshots te krijgen?	Zie de algemene mededelingen omtrent paginamaxima.

		Omwillen van de leesbaarheid verzoeken wij u het maximum aantal pagina's bij de open vragen te schrappen. Bent u hiertoe bereid?	
136.	Algemeen	In aanbestedingsleidraad paragraaf 2.10 verwijst u naar een open begroting in paragraaf 5.2.1. De paragraaf 5.2.1 ontbreekt, kunt u aangeven wat er met deze paragraaf wordt bedoeld?	De open begroting is vrij van format. De verwijzing kunt u beschouwen als niet van toepassing.
137.	Algemeen	Hoeveel facturen ontvangt gemeente Beuningen per jaar?	ca 6.000 facturen.
138.	Aanbestedingsleidraad	In bijlage 8, op pagina 1 paragraaf 'algemene punten t.b.v. het PVE', geeft gemeente aan dat de overeenkomst wordt aangegaan voor een periode van zes jaar met de optie deze zes jaar te verlengen. In de aanbestedingsleidraad paragraaf 1.4 geeft gemeente aan dat het om een periode van vijf jaar gaat met een verlenging van vijf jaar. Kunt u aangeven wat de correcte looptijd is?	Zie het antwoord op vraag 10.
139.	Individuele vraag		